附件1：

评标信息

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **序号** | **评分项** | **权重(%)** |
| **1** | **价格** | **20分** |
|  |
| **2** | **技术部分** | **50分** |
| 序号 | 评分因素 | 权重(%) | 评分准则 |
| 1 | 实施方案 | 20 | **（一）评分内容：** 1.项目的工作措施；2.项目的工作方法；3.项目的工作手段；4.项目的工作流程；5.固定的工作场所（要求提供图片和文字描述）；6.专业的设备设施（要求提供图片和文字描述）。**（二）评分依据：** 1.满足以上 6项得 60分，满足任意 5项得 50 分，满足任意4项得 40 分，满足任意 3项得 30 分，其他情况不得分； 2.在此基础上，专家根据各供应商的具体响应内容按照量化的评审因素指标进一步评审： 优评分标准：方案符合实际、完整、规范、思路清晰，内 容合理性强。 良评分标准：方案较符合实际、较完整规范、思路较清晰， 内容合理性较强。 中评分标准：方案较普通、完整性、规范性一般，思路不 够清晰，内容合理性一般。 差评分标准：方案不完整、不规范，思路不清晰，内容合 理性较差或未提供。 评价为优得 40 分；评价为良得 20 分；评价为中得 10 分； 评价为差不得分。专家按百分制打分。如果评审为差，要求专家书面说明理由，并记录在档。 |
| 2 | 项目重点难点分析、应对措施及相关的合理化建议 | 15 | **（一）评审内容：**提供符合本项目服务特点的相关重点难点分析应对措施及相关的合理化建议，包括： 1.项目重点难点分析；2.项目重点难点的应对措施；3.项目重点难点的建议。 **（二）评分依据：** 1.提出以上3点内容得60分，提供以上任意2点内容得 40分，未满足不得分。 2.在此基础上，专家根据各供应商的具体响应内容按照量化的评审因素指标进一步评审： 优评分标准：方案符合实际、完整、规范、思路清晰，内 容合理性强。 良评分标准：方案较符合实际、较完整规范、思路较清晰， 内容合理性较强。 中评分标准：方案较普通、完整性、规范性一般，思路不 够清晰，内容合理性一般。 差评分标准：方案不完整、不规范，思路不清晰，内容合 理性较差或未提供。 评价为优得 40 分；评价为良得 30分；评价为中得 20 分； 评价为差不得分。专家按百分制打分。如果评审为差，要 求专家书面说明理由，并记录在档。 |
| 3 | 质量保障措施及方案 | 15 | （一）评分内容：阐述项目质量管理制度措施；阐述项目资料、保证服务人员的稳定、保证服务的质量、成果安全性保障措施。（1）投标人具备保障项目质量的相关管理制度；（2）服务质量检查、整改方案详细，且能有效把控项目成果；（3）项目实施过程中服务人员稳定；（4）项目成果安全性保障措施成熟可靠。（二）评分标准：1.满足以上四项要求的得60分，满足其中三项要求的得40分，满足其中二项要求的得20分，其他情况不得分。2.在此基础上，专家根据各供应商的具体响应内容按照量化的评审因素指标进一步评审： 优评分标准：方案符合实际、完整、规范、思路清晰，内 容合理性强。 良评分标准：方案较符合实际、较完整规范、思路较清晰， 内容合理性较强。 中评分标准：方案较普通、完整性、规范性一般，思路不 够清晰，内容合理性一般。 差评分标准：方案不完整、不规范，思路不清晰，内容合 理性较差或未提供。 评价为优得 40 分；评价为良得 30分；评价为中得 20 分； 评价为差不得分。专家按百分制打分。如果评审为差，要 求专家书面说明理由，并记录在档。 |
| **3** | **综合实力** | **25分** |
|  |
| 序号 | 评分因素 | 权重(%) | 评分准则 |
| 1 | 投标人通过相关认证情况 | 6 | **（一）评分内容：**1.具有中国合格评定国家认可委员会颁发的《检验机构认可证书》的得50分；**2.**具有省级市场监督管理局颁发的《资质认定授权证书》的得50分。以上2项累计得分，最高100分。**（二）评分依据：**1.要求提供有效的认证证书作为得分依据。2.以上资料均要求提供扫描件（或官方网站截图）加盖投标人公章作为得分依据，原件备查。3.评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 2 | 投标人同类项目案例 | 10 | **一、评分内容：**投标人 2020年 1月1日至本项目开标之日（以合同签订日期为准）承担过行政或事业单位物业服务项目业绩情况：每提供一个项目业绩得20分，最高得100分。 **二、评分依据：**1、要求同时提供合同关键信息和项目履约（验收）合格评价证明文件作为得分依据。2、通过合同关键信息无法判断是否得分的，还须同时提供能证明得分的其它证明资料，如项目报告或合同甲方出具的证明文件等。3、以上资料均要求提供扫描件，原件备查。评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 4 | 拟安排的项目负责人情况 | 5 | **一、评分内容：**1、项目负责人具有硕士学位的得30分，具有博士或以上学位的得50分；2、具有副高级职称的得30分；具备正高级或以上职称的得50分；以上2项累计相加，满分100分。**二、评分依据：**1.提供通过投标人缴纳的近三个月的任意一个月的社保证明作为本单位员工的证明依据。另，若供应商成立不足三个月的，需提供说明函（格式自拟），无需提供社保，亦可得分。2、提供团队成员的名单及相关证书扫描件（原件备查）。3.以上资料均要求提供扫描件（或官方网站截图），原件备查。如证书颁发机构为协会的，同时提供全国社会组织信用信息公示平台（https://xxgs.chinanpo.mca.gov.cn/gsxt/newList）登记信息状态“正常”的网站截图，评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
|  |  | 拟安排的项目团队成员（项目负责人除外）情况 | 4 | **一、评分内容：**供应商需承诺参与项目调配使用的团队成员数量至少5人，且项目团队成员应具有相应品目检测能力证书并持续接受专业技术培训的人员。**二、评分依据：**1.提供通过投标人缴纳的近三个月的任意一个月的社保证明作为本单位员工的证明依据。另，若供应商成立不足三个月的，需提供说明函（格式自拟），无需提供社保，亦可得分。2、提供团队成员的名单及相关证书扫描件（原件备查）。3.以上资料均要求提供扫描件（或官方网站截图），原件备查。如证书颁发机构为协会的，同时提供全国社会组织信用信息公示平台（https://xxgs.chinanpo.mca.gov.cn/gsxt/newList）登记信息状态“正常”的网站截图，评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| **4** | **诚信情况** | **5分** |
|  |
| 序号 | 评分因素 | 权重(%) | 评分准则 |
| 1 | 诚信情况 | 5 | 投标人在参与政府采购活动中存在诚信相关问题且在主管部门相关处理措施实施期限内的，本项不得分，否则得满分。投标人无需提供任何证明材料，由评审委员会现场系统查询相关信息。 |