**附件：评分标准**

1.评分因素及分值

|  |  |
| --- | --- |
| **评分因素** | **分值** |
| 1.价格 | 20分 |
| 2.技术 | 45分 |
| 3.商务 | 35分 |

2.评分因素分值的具体分配

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分项** | | | **权重** |
| **1** | **价格** | | | **20** |
| **2** | **技术** | | | **45** |
|  | **行号** | **内容** | **权重** | **评分准则** |
| 1 | 项目需求理解分析 | 10 | （一）评分内容：  根据招标文件的内容，投标人针对本项目情况进行梳理和对现状特征进行分析评价。  （二）评分依据：按照投标文件响应情况进行评分，分档评分：  优：对项目需求理解非常到位，能针对性地提出自己的见解，重点突出，可读性强，有很强的针对性和可行性，得10分；  良：对需求理解一般，需要强调或提示才能理解，重点较为突出，可读性一般，有一定的针对性和可行性，得7分；  中：对项目需求理解偏差较大，重点含糊，可读性一般，针对性较差，可行性一般，得5分；  差：对项目需求理解差，无重点，可读性差，没有明显的针对性，得3分；  未提供不得分。 |
| 2 | 咨询服务方案 | 10 | （一）评分内容：  投标人根据招标文件要求制定相应的咨询服务方案，内容包括但不限于人员安排、工作流程、咨询要求、质量要求等相关内容。  （二）评分依据：按照投标文件响应情况进行评分，分档评分：  优：方案内容与采购人实际工作的结合度高，思路清晰，方案科学合理且操作性强，得10分；  良：方案内容与采购人实际工作有一定的结合度，思路较清晰，方案科学合理，有一定操作性，得7分；  中：方案内容与采购人实际工作的结合度较低，思路一般，方案合理，操作性较差，得5分；  差：方案内容与采购人实际工作的结合度差，思路一般，方案一般，无操作性，得3分；  未提供不得分。 |
| 3 | 服务成果实施方案 | 10 | （一）评分内容：  投标人根据招标文件要求制定相应的咨询服务成果实施方案，内容包括但不限于成果输出的完整度、成果描述及成果落地实施等相关内容。  （二）评分依据：按照投标文件响应情况进行评分，分档评分：  优：方案内容的成果输出完整度高，描述具体详实，相关措施及建议的可操作性强，得10分；  良：方案内容的成果输出完整度一般，描述符合要求，相关措施及建议的可操作性较强，得7分；  中：方案内容的成果输出完整度较低，描述符合要求，相关措施及建议的可操作性一般，得5分；  差：方案内容的成果输出完整度低，描述笼统，无操作性，得3分；  未提供不得分。 |
| 4 | 服务保障措施 | 10 | （一）评分内容：  投标人根据招标文件要求制定相应的服务保障措施，内容包括但不限于知识转移方案、后续落地计划、项目结束后的持续服务方案及服务内容等相关内容。  （二）评分依据：按照投标文件响应情况进行评分，分档评分：  优：方案条理清晰，重点突出，可读性强，具有很强的针对性和可行性；内容规划合理，关键技术描述非常清晰，得10分。  良：方案条理清晰，重点突出，可读性强，具有一定的针对性和可行性；内容规划合理，关键技术描述清晰，得7分。  中：方案条理一般，重点含糊，可读性一般；具有一般的针对性和可行性；规划合理，关键技术描述较为清晰，得5分。  差：方案条理不清晰，无重点，可读性差；技术不先进，没有明显的针对性；规划不合理，关键技术描述不清晰，得3分。  未提供不得分。 |
| 5 | 增值服务 | 5 | （一）评分内容：  投标人根据招标文件要求的基础上，额外提供其他值服务内容。  （二）评分依据：按照投标文件响应情况进行评分，分档评分：  优：增值服务内容贴合项目实际，具有项目价值，十分满足采购人的要求，得5分。  良：增值服务内容相对贴合项目实际，具有一定的项目价值，基本满足采购人的要求，得3分。  中：增值服务内容相对贴合项目实际，项目价值一般，部分满足采购人的要求，得2分。  差：增值服务内容与项目相关度不高，无项目价值，无法满足采购人的要求，得1分。  未提供不得分。 |
| 3 | 商务 | | | 35 |
|  | 行号 | 内容 | 权重 | 评分准则 |
| 1 | 同类业绩经验 | 12 | （一）评审内容：  投标人2018年10月1日至本项目开标之日前（以合同签订日期为准）承担过政府部门或事业单位或国企或央企等人力资源体系优化相关项目的，每提供1个得2分，最高得12分。未提供不得分。  （二）评分依据：  要求同时提供项目合同关键页、履约评价及付款发票证明文件作为得分依据，原件备查。提供国央企的属性证明，包含但不限于企业的官网以及其他能证明为国央企的材料。通过合同关键信息无法判断是否得分的，也可以提供能证明得分的其它证明资料，如项目报告或合同甲方出具的证明文件等。  备注：评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 2 | 拟安排的项目团队成员情况 | 15 | （一）评审内容：  1.拟安排的项目负责人情况（仅限一人）：  （1）具有硕士研究生及以上学历的，得4分；  （2）具有企业人力资源管理师资格证书或企业人力资源管理师（劳务派遣管理员）职业技能等级证书的，得3分；  （3）具有从事政府部门或事业单位或国企或央企等人力资源体系优化相关项目经验的，每提供1个得1分，最高得3分；  上述三项累计得分，最高得8分。  2.拟安排的团队成员情况（项目负责人除外）：  投标人每提供1名专门负责本项目的团队成员，得1分，此项最高得5分。  （二）评分依据：  提供人员名单、相关人员的学历证明、相关证书证明、证明具有相关经验的项目合同关键页（需体现合同主体、项目名称、项目负责人姓名等关键内容），同时还需提供对应人员2021年3月至2021年10月投标人为其缴交的社保（以养老保险为准），若因社保部门原因无法提供最近一个月的证明，可往前倒推一个月。提供国央企的属性证明，包含但不限于企业的官网以及其他能证明为国央企的材料。 |
| 3 | 服务便捷性 | 3 | （一）评分内容：  为保障项目的顺利沟通及实施，对以下内容进行审核。  1.深圳供应商得3分；  2.非深圳供应商投标，但其在深圳注册有子公司或分公司或售后机构的，得3分；  未提供或其余情况不得分。  （二）评分依据：  1.深圳供应商要求提供营业执照，原件备查；  2.分公司要求提供营业执照，原件备查；子公司要求同时提供营业执照及母子公司股权关系证明资料（原件备查）；  3.售后机构必须同时提供售后服务合作合同及售后机构营业执照证明文件。  备注：评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
| 4 | 诚信体系 | 5 | 投标人在参与政府采购活动中存在诚信相关问题且在主管部门相关处理措施实施期限内的本项不得分，否则得满分。投标人无需提供任何证明材料，由工作人员向评审委员会提供相关信息。 |