附件2

评分细则

评标方法为综合评分法，具体评分标准和规则为：投标文件从价格、技术和商务等三个评分因素进行评分，出现总分相同的，则总分相等投标人中最低价者中标。

1.评分因素及分值

|  |  |
| --- | --- |
| **评分因素** | **分值** |
| 1.价格 | 20分 |
| 2.技术 | 50分 |
| 3.商务 | 30分 |

2.评分因素分值的具体分配

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **评分因素** | | | | **分值** |
| （一）价格  （客观分，计算方式为：最低报价 / 投标报价\*20） | | | | 20 |
| （二）技术 | | | | 50 |
| **序号** | **评分项目** | **分值** | **评分**  **方式** | **评分细则** |
| 1 | 实施方案（工作措施、工作方法、工作手段、工作流程、时间安排） | 30 | 评委  评分 | 对工作安排等与项目要求的匹配程度、工作方法的适用度、工作流程的有序性进行评审。综合考量对投标文件的响应情况，分档评分：实施方案完全符合项目需求，并能提出创新性建设性意见，评价为优，得21-30分；实施方案基本符合项目需求，但未能提出创新性建设性意见，评价为良，得11-20分；实施方案勉强符合项目需求，评价为中，得1-10分；实施方案不符合项目需求，评价为差，得0分。 |
| 2 | 项目重点难点分析、应对措施及相关合理化建议 | 15 | 评委  评分 | 项目重难点分析合理准确，解决方案科学可行，综合考量对投标文件的响应情况，分档评分：项目重难点分析准确，解决方案可行性高，对投标文件响应度高，评价为优，得11-15分；项目重难点分析较为准确，解决方案可行，对投标文件响应度较高，评价为良，得6-10分；项目重难点分析一般，解决方案勉强可行，对投标文件响应度一般，评价为中，得1-5分；项目重难点分析较差，解决方案不可行，对投标文件响应度差，以上情形符合一项皆评价为差，得0分。 |
| 3 | 服务承诺 | 5 | 评委  评分 | 按照投标文件响应情况进行评审，分档评分：服务承诺对投标文件响应度高，评价为优，得5分；服务承诺对投标文件响应度较高，评价为良，得3-4分；服务承诺对投标文件响应度一般，评价为中，得1-2分；服务承诺没有响应投标文件，评价为差，得0分。 |
| （三）商务 | | | | 30 |
| 序号 | 评分项目 | 分值 | 评分  方式 | 评分细则 |
| 1 | 团队能力 | 15 | 评委  评分 | 针对本项目的项目负责人、团队人员组成及能力，综合考虑团队专业技术人员的人数、从业年限、相关领域及项目经验、已有成果，综合比较，分档评分：评价为优得11-15分；评价为良得6-10分；评价为中得1-5分；评价为差得0分。 |
| 2 | 同类项目业绩 | 15 | 评委  评分 | 近三年投标人曾经承担过政府部门的民政领域相关课题项目，每承担一个项目得3分，最高不超过15分。  （投标人须提供合同关键页的复印件加盖公章，原件备查。） |