附件2

评标方法

评标方法为综合评分法。

评审小组会按综合得分由高到低的顺序排出各有效投标的名次，得分最高的投标人为本项目中标人。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | | **评分项** | | | | **权重** |
| 1 | | 价格 | | | | 20 |
| 综合评分法中的价格分统一采用低价优先法计算,即满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价,其价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算：投标报价得分=(评标基准价/投标报价)×权重 | | | | | | |
| **2** | **技术部分** | | | | | **40** |
|  | 序号 | | 评分因素 | 权重 | 评分方式 | 评分准则 |
| 1 | | 项目实施方案 | 10 | 专家打分 | 评审内容：根据各投标人拟定的项目实施方案，对该项目拟采取的工作措施、方法、手段和流程等方面进行评审。  评分标准：  优：对本项目的理解全面、准确且有针对性详细分析，各项目实施方案详细且贴切本项目实际情况，各项目实施方案科学合理且可操作性强。  良：对本项目理解不准确但分析全面或理解准确但分析不全面，各项目实施方案详细但不贴切实际情况，各项目实施方案合理但操作性不强的。  中：对本项目的理解不全面、不准确且无针对性详细分析，各项目实施方案不详细且不贴切本项目实际情况，各项目实施方案不合理且可操作性不强。  差：没有理解本项目需求且没有针对本项目的分析，缺少部分项目实施方案。  分档评分：评价为优得10分；评价为良得7分；评价为中得4分；评价为差不得分；未提供或提供不清晰导致评委无法判断的不得分。 |
| 2 | | 项目重点难点分析、应对措施及相关的合理化建议 | 10 | 专家打分 | 对项目实施重点与难点进行分析，分析到位、合理、深入，且对重点难点有明确的应对措施。  评分标准：  优：重点、难点分析透彻，应对措施针对性强。  良：重点、难点分析透彻，应对措施针对性一般，合理化建议可执行性一般。  中：重点、难点分析简单，应对措施针对性一般，合理化建议可执行性一般。  差：重点、难点分析简单，应对措施针对性差。  分档评分：评价为优得10分；评价为良得7分；评价为中得4分；评价为差不得分，未提供或提供不清晰导致评委无法判断的不得分。 |
| 3 | | 质量保障承诺 | 10 | 专家打分 | 对实施本项目质量保障内容的承诺，制定质量保障措施，内容须完整、详实、可操作性强。  评分标准：  优：保障措施及方案合理且全面与本项目实际情况贴切的。  良：保障措施及方案科学合理但无针对性的。  中：保障措施及方案质量差且无针对性的。  差：未提供者保障承诺的。  分档评分：评价为优得10分；评价为良得7分；评价为中得4分；评价为差不得分，未提供或提供不清晰导致评委无法判断的不得分。 |
| 4 | | 报价合理性 | 5 | 专家打分 | 具有详细的投标报价单，对项目中各项可能之处考虑全面细致，经费使用比例参照相应规定。  评分标准：  优：详细的分项报价，内容全面具体，制定合理，可操作性强。  良：详细的分项报价，内容全面具体，制定相对合理，可操作性一般。  中：无详细的分项报价，内容不够全面具体，制定不合理，可操作性差。  差：未提供详细的报价单。  分档评分：评价为优得5分；评价为良得4分；评价为中得3分；评价为差不得分，未提供或提供不清晰导致评委无法判断的不得分。 |
| 5 | | 项目完成后的服务承诺 | 5 | 专家打分 | 由投标单位做出服务书面承诺。即对服务内容工作的服务保障。根据招标公告的需求和投标文件响应情况进行评审。评分标准：  优：承诺满足招标文件要求，保证措施合理且有针对性。  良：承诺满足招标文件要求，保证措施合理但针对性一般。  中：承诺满足招标文件要求，保证措施不合理且针对性一般。  差：未承诺满足招标文件要求，保证措施不合理且针对性差。  分档评分：评价为优得5分；评价为良得4分；评价为中得3分；评价为差不得分，未提供或提供不清晰导致评委无法判断的不得分。 |
| **3** | **综合实力部分** | | | | | **40** |
|  | 序号 | | 评分因素 | 权重 | 评分方式 | 评分准则 |
|  | 1 | | 拟安排的项目负责人情况 | 6 | 专家打分 | 评分内容：（1）投标人项目负责人具有全日制本科学历及以上的得4分。  （2）项目负责人担任过同类公益慈善类活动管理经验得2分；  评分依据：  1.要求投标人须出具投标截止日前三个月的社保购买证明、学历证书、管理经验等相关证明资料作为得分依据。  2.以上资料均要求提供扫描件（或官方网站截图），原件备查。评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。  3.如涉及考察人员工作经验，要求提供项目合同关键信息作为得分依据，通过合同关键信息无法判断是否得分的，还须同时提供合同甲方出具的证明文件。  4.投标人提供的证书已到期的（到期时间为2021年1月1日至2021年4月30日）视同在有效期范围内。 |
|  | 2 | | 拟安排的项目团队成员情况 | 10 | 专家打分 | 评分内容：  1.团队成员总人数6人及以上得6分，未达到人数要求的，不得分。  2.达到人数要求的考察以下内容（共4分）：  （1）投标人团队成员80%以上具有本科及以上学历，得2分，  （2）项目团队至少2人具备同类公益慈善类活动相关经验得2分  评分依据：  1.要求投标人须出具投标截止日前三个月的社保购买证明、学历证书、相关经验等相关证明资料作为得分依据。  2.以上资料均要求提供扫描件（或官方网站截图），原件备查。评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。  3.如涉及考察人员工作经验，要求提供项目合同关键信息作为得分依据，通过合同关键信息无法判断是否得分的，还须同时提供合同甲方出具的证明文件。  4.投标人提供的证书已到期的（到期时间为2021年1月1日至2021年4月30日）视同在有效期范围内。 |
|  | 3 | | 同类服务经验 | 8 | 专家打分 | 评分内容：投标人近三年（以投标截止日期为准）具有项目相关公益慈善类项目服务经验的，每项得2分，最高不超过8分；无相关服务经验的不得分。  评分依据：  1.要求同时提供合同关键信息和项目履约（验收）合格评价证明文件作为得分依据，项目履约（验收）合格评价证明文件需加盖合同甲方公章（或甲方业务章）。  2.通过合同关键信息无法判断是否得分的，还须同时提供能证明得分的其它证明资料，如项目报告或合同甲方出具的证明文件等。  3.以上资料均要求提供扫描件，原件备查。评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
|  | 4 | | 投标人获奖情况 | 6 | 专家打分 | 评分内容：投标人近三年（以投标截止日期为准）获奖情况，每项得1，最高不超过6分；无相关获奖情况的不得分。  评分依据：  1.要求同时提供获奖证书等证明文件作为得分依据。  2.提供扫描件，原件备查。评分中出现无证明资料或专家无法凭所提供资料判断是否得分的情况，一律作不得分处理。 |
|  | 5 | | 服务网点 | 5 | 专家打分 | 1.深圳供应商，或非深圳供应商但在深圳有合法注册的分公司（或售后机构）（分公司的必须提供分公司营业执照扫描件，售后机构必须同时提供售后服务合作合同及售后机构营业执照扫描件作为得分依据，原件备查）的，得5分；否则不得分。  2.外地供应商承诺：中标后设立本地经营（服务）网点的，提供承诺文件（格式自定）的，得2分；未提供承诺或承诺内容不满足要求均不得分。 |
|  | 6 | | 诚信评价 | 5 | 专家打分 | 根据深圳市财政部门政府采购诚信管理相关规定，对投标人被记录诚信档案的情况进行评审（对于受过行政处罚供应商，行政处罚期满后，可参与政府采购活动，其诚信分不再扣减。）必须提供《诚信承诺函》，如若投标人承诺与实际情况不相符，将按照虚假投标的情况报相关主管部门处理。  证明材料：需提供诚信承诺函，格式自拟，加盖投标人公章扫描件，原件备查。 |